



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 78/2010**

Μεταξύ:

SIEMENS AG

Αιτούντων

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτοντος Φορέα

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Ανδρέας Χριστοφή, Αναπληρωτής Πρόεδρος  
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος  
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος  
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

**Αιτητές:**

SIEMENS AG

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μάρκο-Γρηγόρη Δράκο, Δικηγόρο
2. Meinolf Schelte, Εκπρόσωπο SIEMENS Γερμανίας
3. Παναγιώτη Ιωάννου, Εκπρόσωπο SIEMENS Κύπρου

**Αναθέτων Φορέας:**

ΑΡΧΗ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Έλενα Μιχαήλ, Δικηγόρο
2. Χρίστο Τραχωνίτη, Βοηθό Διευθυντή Δικτύου ΑΗΚ
3. Γιάννο Ιωαννίδη, Μηχανικό Δικτύου ΑΗΚ
4. Ανδρέα Κυπρίδημο, Μηχανικό Δικτύου ΑΗΚ

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 17 Δεκεμβρίου, 2010

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

**A.** Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με αριθμό 78/2010, η εταιρεία SIEMENS AG (στο εξής οι Αιτητές), στρέφεται κατά της απόφασης της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (στο εξής Αναθέτων Φορέας), να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αριθμό 189/2009, που αφορά την «*προμήθεια μονάδων διακοπών βρόγχου 22Κν με μόνωση αέριο SF6*» για την ομάδα, Group 1 και 1Α σε άλλο οικονομικό φορέα (Ormazabal International Business).

### **B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Με καταχώρηση στο ηλεκτρονικό σύστημα σύναψης συμβάσεων του Γενικού Λογιστηρίου της Δημοκρατίας στις 1.2.2010 η ΑΗΚ προκήρυξε διαγωνισμό για την προμήθεια μονάδων διακοπών βρόγχου 22Κν με μόνωση αέριο SF6 (Supply of SF6 Insulated Ring Main Units) που δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 5.2.2010 και στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 2.2.2010, με προϋπολογιζόμενη δαπάνη €5.700.000.
2. Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών καθορίστηκε η 12.3.2010 .
3. Κατά την τελευταία ημερομηνία υποβολής, προσφορές υπέβαλαν 6 εταιρείες μεταξύ των οποίων και οι Αιτητές.
4. Η ΑΗΚ με τηλεομοιότυπο της ημερομηνίας 15.4.2010 ζήτησε από τους Αιτητές διευκρινίσεις επί της προσφοράς τους τις οποίες υπέβαλαν με τηλεομοιότυπο ημερομηνίας 16.4.2010.
5. Ακολούθησε η αξιολόγηση των προσφορών από την Επιτροπή Αξιολόγησης η οποία συνέταξε την έκθεση της ημερομηνίας 11.5.2010 η οποία υιοθετήθηκε από την Επιτροπή Προσφορών με απόφαση της ημερομηνίας 31.5.2010.
6. Με απόφαση του ημερομηνίας 9.6.2010 το Διοικητικό Συμβούλιο αποφάσισε την έγκριση της εισήγησης της Επιτροπής Προσφορών και την κατακύρωση και των δυο ομάδων του Διαγωνισμού στην εταιρεία Ormazabal International Business.

7. Με επιστολές της ημερομηνίας 10.6.2010 η ΑΗΚ ενημέρωσε τους προσφοροδότες για τα αποτελέσματα του Διαγωνισμού.
8. Σύμφωνα με τον όρο 1.21.3 του Διαγωνισμού οι δυο Ομάδες (1 και 2) θα αξιολογηθούν και κατακυρωθούν χωριστά. Ο Διαγωνισμός χωρίζεται σε δύο στάδια, το Στάδιο Α που αφορά την ποιοτική και τεχνική αξιολόγηση και το Στάδιο Β που αφορά την οικονομική αξιολόγηση.
9. Κατά το Στάδιο Α της αξιολόγησης της προσφοράς των Αιτητών έγινε εύρημα από το αρμόδιο όργανο ότι αυτή παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις. Συγκεκριμένα ότι:
  - (i) Δεν υπάρχει η απαιτούμενη ενδοασφάλιση (safety interlock) κατά τη διάρκεια διενέργειας χειρισμών του ασφαλειοδιακόπτη από τη θέση OFF σε ON όταν υπάρχει καμένη ασφάλεια σε αντίθεση με το τι προνοείται στον όρο 7.7.5(3).
  - (ii) Ο χρονισμός λειτουργίας του προσφερόμενου αυτόματου διακόπτη είναι 0-3min- CO-3min-CO αντί 0-15sec- CO 15sec που απαιτεί ο όρος 7.8 του Διαγωνισμού.
  - (iii) Ο προσφερόμενος ηλεκτρονόμος Earth Fault Indicator (EFI) δεν παρέχει τη δυνατότητα αυτόματης επαναφοράς (reset) μετά την επιδιόρθωση της βλάβης και επαναφοράς της τροφοδοσίας όπως απαιτεί η Τεχνική Προδιαγραφής (Πίνακας Schedule T4).
  - (iv) Ο προσφερόμενος εξοπλισμός αποτελεί νέο μοντέλο εντελώς διαφορετικό από αυτό που η εταιρεία είχε προμηθεύσει την Αρχή στο παρελθόν και οι πωλήσεις που παρουσιάζονται αφορούν μόνο τα τελευταία δύο χρόνια. Συνεπώς, δεν υπάρχει το απαιτούμενο ιστορικό μακρόχρονης ικανοποιητικής εμπειρίας για το συγκεκριμένο μοντέλο σύμφωνα με τον όρο 1.10.2.d.
10. Λόγω της διαπίστωσης από τον Αναθέτοντα Φορέα των ως άνω αποκλίσεων η προσφορά των Αιτητών αποκλείστηκε και δεν προκρίθηκε για αξιολόγηση κατά το Στάδιο Β.

11. Την 30.06.2010 οι Αιτητές ήγειραν ενώπιον μας την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή.

## **Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ**

Οι Αιτητές κατά την ακροαματική διαδικασία ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, προέβαλαν τις πιο κάτω θέσεις:

Τα βασικά γεγονότα και οι ισχυρισμοί των Αιτητών αναφορικά με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή περιέχονται στη Γραπτή Επιχειρηματολογία των Αιτητών ημερομηνίας 13.09.2010 (η «Γραπτή Επιχειρηματολογία Αιτητών»).

Ως προκαταρκτικό ζήτημα, σημειώνεται ότι στην τελευταία παράγραφο της αγόρευσης της, ο Αναθέτων Φορέας επιχειρηματολογεί ότι η παρούσα προσφυγή εστιάζεται σε θέματα τεχνικής φύσεως, και ότι πρέπει να απορριφθεί διότι η κρίση της διοίκησης σε θέματα τεχνικής φύσεως είναι ως γενική αρχή ανέλεγκτος.

Ωστόσο η κρίση της διοίκησης σε τεχνικά ζητήματα ελέγχεται όταν εγείρονται ζητήματα πλάνης περί τα πράγματα, έλλειψης αιτιολογίας ή κακής άσκησης διακριτικής εξουσίας. Σχετική, κατά τους Αιτητές, είναι η απόφαση του Εφετείου στην Ράφτης ν. Κυπριακή Δημοκρατία (2002) 3 ΑΑΔ 345 σελ. 361:

*«... η κρίση της διοίκησης επί θεμάτων τεχνικής φύσεως ή ειδικών γνώσεων... χαρακτηρίζεται ως ανέλεγκτος, εφόσον δεν συντρέχει πλάνη περί τα πράγματα, κακή χρήση διακριτικής εξουσίας ή δεν προκύπτει έλλειψη αιτιολογίας.»*

Οι Αιτητές αντέκρουσαν τους λόγους απόρριψης της προσφοράς τους από τον Αναθέτοντα Φορέα, απαντώντας με τα ακόλουθα:

### **1. ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ**

1.1.Ο Αναθέτων Φορέας αγνόησε την πολυσέλιδη προσφορά των Αιτητών και επικεντρώθηκε σε ένα μόνο έντυπο, το Έντυπο Τεχνικών Σχολίων και

Αποκλίσεων. Η προσφορά των Αιτητών όμως δεν ήταν μόνο ένα Έντυπο. Ήταν ένας ολόκληρος φάκελος. Ο Αναθέτων Φορέας έπρεπε να δει όλα τα στοιχεία που υπέβαλαν οι Αιτητές. Δεν δικαιολογείτο να συγκεντρωθεί μόνο στο Έντυπο και να αγνοήσει όλα τα άλλα. Η νομική αρχή είναι ότι δεν λαμβάνονται υπόψη στοιχεία εκτός του διοικητικού φακέλου, όχι ότι μπορούν να αγνοηθούν στοιχεία εντός της προσφοράς ενός διοικούμενου, τα οποία όμως η διοίκηση παρέλειψε να λάβει υπόψη.

- 1.2. Συναφώς, οι Αιτητές διαφωνούν με την εκφρασθείσα θέση του Αναθέτοντος Φορέα ότι δεν έπρεπε ο Αναθέτων Φορέας να κοιτάξει πέρα από το Έντυπο που βασίστηκε διότι κάτι τέτοιο θα ισοδυναμούσε με παράβαση της ίσης μεταχείρισης. Δεν παραβιάζεται η ίση μεταχείριση όταν ο Αναθέτων Φορέας διαβάζει όλο το φάκελο. Αντίθετα, η μη εξέταση όλης της προσφοράς ισοδυναμεί με έλλειψη δέουσας έρευνας, αλλά και πλάνη περί τα πράγματα διότι η παράλειψη να ληφθούν υπόψη σχετικά στοιχεία που περιέχονταν στο διοικητικό φάκελο σημαίνει ότι εύλογα πιθανολογείται (λόγω αυτής της παράλειψης) ότι εμφιλοχώρησε πλάνη.
- 1.3. Τα σχετικά στοιχεία της προσφοράς που δεν λήφθηκαν υπόψη αναφέρονται στην παράγραφο 2.8 της Γραπτής Επιχειρηματολογίας των Αιτητών, στοιχεία που βρίσκοντο εξ αρχής στην προσφορά τους και παρέπεμψαν στην ύπαρξη σχεδιαγράμματος στη σελίδα 29 του καταλόγου που υποβλήθηκε με την προσφορά που αναφέρει και δείχνει την ενδοασφάλιση ξεκάθαρα και διαγραμματικά.
- 1.4. Δεν υπάρχει πουθενά οτιδήποτε που να καταδεικνύει ότι λήφθηκαν υπόψη αυτά τα στοιχεία, δηλαδή οι κατάλογοι, οι δηλώσεις συμμόρφωσης αλλά και τα πιστοποιητικά. Αντίθετα, και στην Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης αλλά και στην αλληλογραφία που ακολούθησε το μόνο που βρίσκει κανείς είναι η αναφορά στο Έντυπο. Πουθενά στο διοικητικό φάκελο δεν υπάρχει η απαραίτητη αντιπαραβολή κι εξέταση των στοιχείων της προσφοράς των Αιτητών από τον Αναθέτοντα Φορέα. Υπάρχει συναφώς έλλειψη δέουσας έρευνας και αιτιολογίας, αλλά και εύλογη πιθανότητα να εμφιλοχώρησε πλάνη λόγω παράλειψης εξέτασης σχετικών στοιχείων του φακέλου.

1.5. Πέραν των ανωτέρω, έλλειψη επαρκούς αιτιολογίας υπάρχει για ένα ακόμα λόγο. Βάσει της υπόθεσης Cable Link, ο Αναθέτων Φορέας υποχρεούται να εξηγήσει την κατάληξη του κατά πόσο μια απόκλιση ήταν ουσιώδης ή επουσιώδης. Κάτι τέτοιο δεν έπραξε, παρά μόνο δήλωσε ότι βρήκε απόκλιση.

1.6. Πέραν των περιεχομένων του Διοικητικού Φακέλου, ακόμα και οι ισχυρισμοί που ο Αναθέτων Φορέας προβάλλει στα πλαίσια της διαδικασίας στη Γραπτή Αγόρευση του δείχνουν ότι εμφιλοχώρησε πλάνη για τους δύο πιο κάτω λόγους:

1.7. Πρώτον, ο Αναθέτων Φορέας λανθασμένα ισχυρίζεται στη Γραπτή Αγόρευση του ότι το πιστοποιητικό που κατέθεσαν οι Αιτητές για να αποδείξουν ότι παρείχαν ενδοασφαλίσεις σύμφωνα με τις πρόνοιες της παραγράφου 6.102 (b) δεν δείχνει κάτι τέτοιο, παρά μόνο δείχνει ότι πέρασαν μόνο την παράγραφο 6.102 (a).

1.7.1 Αυτό δείχνει παρερμηνεία του πιστοποιητικού. Το πιστοποιητικό αφορά όλη την παράγραφο 6.102, και όχι μόνο την 6.102(a). Αυτό λέει το ίδιο το πιστοποιητικό και οι Αιτητές δεν καταλαβαίνουν την αντίθετη ερμηνεία του Αναθέτοντος Φορέα.

1.7.2 Προς ενίσχυση της θέσης τους ότι ο Αναθέτων Φορέας παρερμήνευσε το πιστοποιητικό, οι Αιτητές μας παρέπεμψαν στις επιπρόσθετες σελίδες του πιστοποιητικού που επιβεβαιώνουν ότι το πιστοποιητικό δεν αφορά μόνο την παράγραφο 6.102(a) αλλά και την 6.102(b) (Δείτε Παράρτημα Α, σελ. 13).

1.7.3 Συνεπώς, έστω και αν υποτεθεί ότι ο Αναθέτων Φορέας αξιολόγησε το πιστοποιητικό που κατέθεσαν οι Αιτητές, το αξιολόγησε λανθασμένα ενεργώντας με πλάνη περί τα πράγματα.

1.8. Δεύτερο, παρερμηνεία υπάρχει και στις απαιτήσεις του όρου 6.102, όταν ισχυρίζεται ο Αναθέτων Φορέας ότι μια ασφάλεια που πληροί το 6.102(b) μπορεί να μην περιέχει την απαιτούμενη ενδοασφάλιση.

1.8.1 Η παράγραφος 6.102(b) απαιτεί όπως δειχθεί ότι «the switch cannot be closed or cannot remain closed according to its design». Η σωστή μετάφραση

είναι ότι «ο διακόπτης δεν μπορεί να κλείσει ή δεν μπορεί να παραμείνει κλειστός σύμφωνα με το σχεδιασμό του» και όχι ότι ο «διακόπτης μπορεί να παραμείνει ανοικτός ή κλειστός ανάλογα με το σχεδιασμό του» όπως ισχυρίζεται ο Αναθέτων Φορέας.

1.8.2. Συνεπώς η κατάληξη του Αναθέτοντος Φορέα βασίζεται σε πλάνη περί το ορθό νόημα και μετάφραση των απαιτήσεων της παραγράφου 6.102(b).

1.8.3. Η λανθασμένη θέση του Αναθέτοντος Φορέα όπως αυτή τώρα προωθείται στη Γραπτή Αγόρευση του βασίζεται και σε αναφορά σε λανθασμένο πρότυπο (στο IEC 62271-200 αντί στο IEC 62271- 105) και στη λανθασμένη μετάφραση της φράσης ως η προηγούμενη παράγραφος.

1.8.4 Η αναφορά του Αναθέτοντος Φορέα στο πρότυπο 60694, εκτός από άσχετη (αφού αναφέρεται στο IEC 62271-200 και δεν έχει καμία σχέση με την παράγραφο 6.102(b) του IEC 62271-105), φανερώνει περαιτέρω πλάνη αφού το πρότυπο 60694 έπαυσε να είναι σε ισχύ από τον Οκτώβριο 2007 και αντικαταστάθηκε από το πρότυπο 62271-1 το οποίο δεν έχει πρόνοια περί συμφωνίας. Επισύναψαν δε για το σκοπό αυτό ως Παράρτημα Β το πρότυπο 62271-1 και παρέπεμψαν στη σελίδα 8 όπου λέει ότι:

*«International Standard IEC 62271-1 has been prepared by subcommittee 17A: High-voltage switchgear and controlgear, of IEC technical committee 17: Switchgear and controlgear. This standard cancels and replaces IEC 60694 published in 1996. This first edition of IEC 62271-1 constitutes a technical revision».*

1.8.5 Τέλος, η αναφορά του Αναθέτοντος Φορέα στις 6 λειτουργίες του όρου 7.7.5 είναι επίσης άσχετη. Το επίδικο θέμα είναι μόνο ο όρος 7.7.5 (3). Δεν αναφέρεται πουθενά μέσα στο διοικητικό φάκελο οτιδήποτε για τις άλλες λειτουργίες ή υπάρχει υπόνοια ότι δεν πληρούνται.

## 2. ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ

- 2.1. Αναφορικά με το δεύτερο Λόγο, οι Αιτητές σε απάντηση των ισχυρισμών του Αναθέτοντος Φορέα, τονίζουν ότι μέχρι και τώρα δεν επεξηγεί ο Αναθέτων Φορέας τι σχέση έχει ο χρονισμός λειτουργίας του Αυτόματου Διακόπτη όταν αυτός λειτουργεί ως Ασφαλειοδιακόπτης.
- 2.2. Ο χρονισμός λειτουργίας ενός αυτόματου διακόπτη προνοεί πόσο γρήγορα μπορεί να ξανακλείσει ένας αυτόματος διακόπτης ένα κύκλωμα που άνοιξε. Ο Ασφαλειοδιακόπτης απλώς δεν μπορεί να ξανακλείσει ένα κύκλωμα όταν το ανοίξει. Άρα παραμένει μυστήριο τι σχέση έχει ο χρονισμός λειτουργίας ενός αυτόματου διακόπτη (circuit breaker) όταν λειτουργεί ως απλώς Ασφαλειοδιακόπτης (fuse switch) και ιδιαίτερα κατά πόσο ανοιγοκλείνει στα 15 δευτέρα ή στα 3 λεπτά ή στις 10 ώρες.
- 2.3. Αυτή η δυσκολία στην υπόθεση του Αναθέτοντος Φορέα δεν αποφεύγεται ούτε και με τον ισχυρισμό ότι υπήρχε συγκεκριμένη προδιαγραφή για τους Αυτόματους Διακόπτες στους όρους. Η επιπρόσθετη προδιαγραφή όπως εξήγησαν οι Αιτητές στη Γραπτή Επιχειρηματολογία τους, αφορούσε τις περιπτώσεις που απαιτούνταν ειδικά Αυτόματοι Διακόπτες (κι όχι ως εναλλακτικά εξαρτήματα των Ασφαλειοδιακοπών – και για το σκοπό αυτό παραπέμπουν στην παράγραφο 4.5.1 της Γραπτής Επιχειρηματολογίας των Αιτητών).
- 2.4. Αλλά και σε κάθε περίπτωση υπενθυμίζεται η αρχή της υπόθεσης Cable Link δηλαδή ότι ο Αναθέτων Φορέας πρέπει να εξηγήσει την κατάληξη της. Στο Διοικητικό Φάκελο δεν υπάρχει τίποτε. Εξ' ου και τώρα δεν υπάρχει καταγραμμένο γιατί κρίθηκε ότι οι Αυτόματοι Διακόπτες των Αιτητών απέκλιναν ουσιαδώς από τις προδιαγραφές, ούτε στο διοικητικό φάκελο αλλά παραδόξως ακόμα ούτε και στη γραπτή αγόρευση του Αναθέτοντος Φορέα και συναφώς δεν είναι η θέση των Αιτητών που είναι αυθαίρετη (δηλαδή χωρίς αιτιολογία), αλλά του Αναθέτοντος Φορέα.



### 3. ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ

3.1 Οι Αιτητές υποστήριξαν περαιτέρω ότι ο Αναθέτων Φορέας προβάλλει δύο λόγους γιατί αγνόησε τις διευκρινίσεις που ο ίδιος ζήτησε. Ο πρώτος λόγος εστιάζεται στον ισχυρισμό του Αναθέτοντος Φορέα ότι παρά τη διευκρινιστική ερώτηση που έθεσε, η απάντηση που δόθηκε από τους Αιτητές δεν ήταν σαφής και παρέμεινε απόκλιση από τους όρους του Διαγωνισμού.

3.2 Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι απάντησαν ξεκάθαρα στην ερώτηση του Αναθέτοντος Φορέα. Η ερώτηση του Αναθέτοντος Φορέα ήταν «Please confirm that Earth Fault Indicator supplied is capable of auto-reset once the mains supply has been restored». Η απάντηση των Αιτητών ήταν άμεση και χωρίς την παραμικρή υπεκφυγή: «We confirm the supply of earth fault indicators which are capable of auto-reset once the main supply has been restored».

3.3 Ο δεύτερος λόγος αφορά την ανησυχία του Αναθέτοντος Φορέα ότι ίσως δεν υπήρξε «εγγύηση» αναφορικά με την αυτόματη επαναφορά.

3.3.1 Στην πραγματικότητα η δήλωση των Αιτητών ήταν μέρος της διευκρινιστικής αλληλογραφίας και άρα μέρος της προσφοράς τους. Αν οι ηλεκτρονόμοι τους δεν πρόσφεραν αυτόματη επαναφορά, δεν θα μπορούσαν να αποφύγουν τις συνέπειες λέγοντας ότι δεν χρησιμοποίησαν τη λέξη εγγύηση. Υποσχέθηκαν να παραδώσουν ηλεκτρονόμους με αυτόματη επαναφορά.

3.3.2. Γιατί, διερωτάται κανείς, ο Αναθέτων Φορέας να κάνει ερώτηση της οποίας η απάντηση ήταν άσχετη διότι είτε απαντιόταν αρνητικά είτε θετικά οι Αιτητές, θα αποτελούσε απόκλιση από τους όρους; Δεν υπάρχει λόγος. Η ερώτηση στην πραγματικότητα ήταν για να διευκρινιστεί κατά πόσο πληρούνται οι όροι του Διαγωνισμού, και όχι από ακαδημαϊκή περιέργεια.

3.3.3. Σημείωσαν οι Αιτητές ότι η ανησυχία περί δήθεν μη εγγυήσεως προβλήθηκε για πρώτη φορά στη γραπτή αγόρευση του Αναθέτοντος Φορέα.

Δεν προβλήθηκε καθόλου στο διοικητικό φάκελο και στην άλλη αλληλογραφία που ακολούθησε, απλούστατα διότι δεν υπήρχε.

3.4 Όσον αφορά δε το θέμα της διαφοροποίησης, ο ίδιος ο Αναθέτων Φορέας έστειλε «διευκρινιστικό φαξ» και η προσπάθεια του τώρα να ισχυριστεί διαφορετικά είναι εκ των υστέρων προσπάθεια και αντίθετη με το διοικητικό φάκελο. Ο Αναθέτων Φορέας κωλύεται από το να αγνοήσει ο ίδιος τη διευκρίνιση που ζητήθηκε.

3.5 Τέλος σημειώνεται και πάλι η παντελής έλλειψη αιτιολογίας αφού δεν δηλώνεται – όπως απαιτεί η νομολογία που παρατέθηκε – γιατί βρέθηκε ουσιώδης απόκλιση.

#### **4. ΕΠΙΠΡΟΣΘΕΤΟΣ ΛΟΓΟΣ**

4.1 Ισχυρίστηκαν οι Αιτητές ότι με τη γραπτή αγόρευση του, ο Αναθέτων Φορέας προσθέτει τον επιπρόσθετο λόγο ότι η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε για ουσιώδη απόκλιση από τον όρο 1.10.2.d του Διαγωνισμού.

4.2 Ο όρος αυτός απαιτεί όπως τα προϊόντα που προσφέρονται πρέπει να έχουν προηγούμενη «ικανοποιητική υπηρεσία» τουλάχιστον 10 ετών και ισχυρίζονται πως επειδή το μοντέλο που πρόσφεραν οι Αιτητές ήταν «νέο μοντέλο» δεν είναι ικανό να επιδείξει μακρόχρονη ικανοποιητική υπηρεσία τουλάχιστον 10 ετών ως απαιτεί ο όρος 1.10.2d.

4.3 Σημειώνεται από τους Αιτητές ότι αυτό το σημείο δεν παρουσιάστηκε αρχικά στην επιστολή που απέστειλε ο Αναθέτων Φορέας στους Αιτητές όταν απέρριψε την προσφορά τους, αλλά ούτε και μετά στην έκθεση γεγονότων της, πράγμα που δείχνει τη σημασία που απέδιδαν σε αυτό το σημείο.

4.4 Οι Αιτητές τόνισαν ότι σε κάθε περίπτωση, στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης καταγράφονται τα ακόλουθα:

*«Σημειώνεται ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός αποτελεί νέο μοντέλο εντελώς διαφορετικό από αυτό που η εταιρεία είχε προμηθεύσει την Αρχή στο παρελθόν και οι πωλήσεις που παρουσιάζονται αφορούν μόνο τα τελευταία δύο χρόνια. Συνεπώς, δεν υπάρχει το απαιτούμενο ιστορικό μακρόχρονης ικανοποιητικής εμπειρίας για το συγκεκριμένο μοντέλο σύμφωνα με τον όρο 1.10.2.d».*

4.5 Αυτή η δήλωση, υποστηρίζουν οι Αιτητές, φανερώνει πλάνη περί τα πράγματα, έλλειψη δέουσας έρευνας και έλλειψη δέουσας αιτιολογίας.

4.5.1. Σύμφωνα με τους Αιτητές, ο εξοπλισμός είναι αναβάθμιση (upgrade) του προηγούμενου εξοπλισμού των Αιτητών και όχι μοντέλο «εντελώς» διαφορετικό από τα προηγούμενα. Στο σχετικό τμήμα της προσφοράς των Αιτητών (Τμήμα 1, Διαχωριστικό 8) δηλώνονται ξεκάθαρα τα πιο κάτω αναφορικά με τον εξοπλισμό που προσφέρεται:

*«combines the proven technology of the Siemens switchgear types 8D) and 8DH and innovative components have been added. Thus, the complete 8DJH switchgear stands, for proven quality, maximum service continuity and security of investment... 8DJH switchgear continues the successfully and proven way that has been started with 8DJ and 8DH».*

Υπό το φως των ανωτέρω, παραμένει ανεξήγητο, κατά τους Αιτητές, πως η Επιτροπή Αξιολόγησης κατέληξε στην έκθεση της ότι ο εξοπλισμός των Αιτητών αποτελεί κάτι το εντελώς διαφορετικό του προηγούμενου και υπάρχει πλάνη περί τα πράγματα και έλλειψη δέουσας έρευνας. Δεν έγινε καμία αναφορά σε αυτό το σημείο. Η αντίφαση μεταξύ της προσφοράς των Αιτητών και της κατάληξης του Αναθέτοντος Φορέα είναι τεράστια και ανεξήγητη.

4.5.2 Ακόμη, υποστήριξαν οι Αιτητές ότι δεν υπάρχει εξήγηση κατά πόσο η απόκλιση θεωρήθηκε ουσιώδης. Κατ' ακρίβεια, δεδομένου ότι για τις υπόλοιπες αποκλίσεις δηλώνεται ότι θεωρούνται ουσιώδεις, το συμπέρασμα εδώ πρέπει να είναι ότι η απόκλιση δεν θεωρήθηκε ουσιώδης.

4.5.3 Σε κάθε περίπτωση, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι ο Αναθέτων Φορέας υποχρεούται να εξηγήσει την κατάληξη του κατά πόσο η απόκλιση θεωρείται ουσιώδης ή επουσιώδης. Κάτι που δεν έπραξαν.

4.6 Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι με βάση τα πιο πάνω διαφαίνεται ότι ο επιπρόσθετος λόγος που προβάλλει ο Αναθέτων Φορέας δεν ευσταθεί και για όλους τους πιο πάνω λόγους η Αιτητές υποβάλλουν ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή πρέπει να πετύχει.

#### **Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΝΤΟΣ ΦΟΡΕΑ**

Ο Αναθέτων Φορέας απέρριψε τις θέσεις των Αιτητών, αναφέροντας τα εξής:

##### **ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ**

Ο όρος 7.7.5.3 προνοεί ότι:

*«Mechanical Interlocks to EN 62271-200 shall be provided and when manually operated shall be clearly labelled. Their design shall prevent the following operations:*

*3. The movement of the circuit switch to the “ON” position with blown fuse in circuit».*

Σε περίπτωση καμένης ασφάλειας στο διακόπτη, η προδιαγραφή απαιτεί όπως οι μηχανικές ενδοασφαλίσεις είναι με τέτοιο τρόπο σχεδιασμένες ώστε να μην μπορεί ο χειριστής να μετακινήσει το κουμπί κυκλώματος στην θέση “ON”. Ο λόγος για την απαίτηση αυτή είναι φυσικά για να διασφαλιστεί η ασφάλεια του χρήστη και σε περίπτωση καμένης ασφάλειας να τον αναγκάσει να προβεί στην αντικατάσταση της προτού επαναφέρει σε λειτουργία τον διακόπτη.

Οι Αιτητές στο έντυπο με τις αποκλίσεις από τις προδιαγραφές αναφέρουν ρητά ότι:

*“The movement of the circuit switch to the “ON” position with blown fuse is not interlocked”.*

Δηλαδή ότι η απαίτηση του όρου 7.7.5.3 δεν ικανοποιείται.

Εισήγηση του Αναθέτοντος Φορέα είναι ότι αφού ρητά δηλώνεται από τον ίδιο τον προσφοροδότη απόκλιση από τα απαιτούμενα του όρου, ο Αναθέτων Φορέας δεν οφείλει να διερευνήσει περαιτέρω το θέμα με στόχο να αναιρέσει τη δήλωση του προσφοροδότη. Αυτό θα ισοδυναμούσε με παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης αφού θα ήταν σαν να δίνεται δεύτερη ευκαιρία στον προσφοροδότη.

Διαζευκτικά όμως του ως άνω, η εισήγηση του Αναθέτοντος Φορέα είναι πως αντίθετα με το τι ισχυρίζονται οι Αιτητές, η απόκλιση από τις απαιτήσεις του όρου 7.7.5.3 παραμένει και δεν αλλοιώνεται ούτε από τα υπόλοιπα στοιχεία της προσφοράς τους.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι ικανοποιούν την απαίτηση του όρου 7.7.5.3 επειδή καταγράφεται σε διάφορα σημεία της προσφοράς τους ότι οι ασφαλειοδιακόπτες συνάδουν με το πρότυπο IEC 62271-105, παράγραφος 6.102 και ως απόδειξη αυτού επικαλούνται το έγγραφο δοκιμών (Test Document) που υπέβαλαν με την προσφορά τους.

Η παράγραφος 6.102 αναφέρει ότι:

*«Tests of the trip linkages shall be performed as follows:*

- a) *To test the mechanical reliability of the linkages between the fuse strike(s) and the switch release, a total of 100 operations shall be made, of which 90 shall be made (30 in each pole) with one striker of minimum energy and 10 with three strikers of maximum energy operating simultaneously.*

*[...]*

- b) *Using a dummy fuse-link with extended striker, set to the minimum actual travel within the tolerance specified in IEC 60282-1 for each pole in turn it shall be shown that the switch either cannot be closed or cannot remain closed according to its design».*

Στο έγγραφο δοκιμών που υποβλήθηκε από τους Αιτητές καταγράφεται με σαφήνεια ότι διενεργήθηκε μόνο η (α) παράγραφος των δοκιμών και όχι η (β) που θα ήταν και η πιο σχετική με τις απαιτήσεις του όρου 7.7.5.3. Συνεπώς, ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι η ΑΗΚ θα μπορούσε να εντοπίσει ότι η προσφορά τους ικανοποιούσε την απαίτηση της ενδοασφάλισης από το έγγραφο δοκιμών είναι λανθασμένος αφού το έγγραφο αυτό δεν περιλαμβάνει το συγκεκριμένο έλεγχο.

Περαιτέρω, η ΑΗΚ διαφωνεί με την εισήγηση των Αιτητών ότι συμμόρφωση προς το πρότυπο αποδεικνύει ταυτόχρονα και συμμόρφωση προς τη συγκεκριμένη απαίτηση που θέτει ο όρος 7.7.5.3. Η θέση της ΑΗΚ είναι, όπως εξάλλου υποστηρίζεται και από το πρότυπο, ότι οι ενδοασφαλίσεις μπορεί να έχουν διαφορετικό σχεδιασμό όπως απαιτείται σε κάθε περίπτωση από τον χρήστη.

Συγκεκριμένα, η παράγραφος 5.11 του προτύπου IEC 62271-200 παραπέμπει στο πρότυπο IEC 60694 όπου στην παράγραφο 5.11 αναφέρονται τα ακόλουθα.

*“[...] These interlocking devices shall be provided subject to agreement between the manufacturer and the user”.*

Εξάλλου, και η ίδια η παράγραφος (β) της παραγράφου 6.102 αναφέρει ρητά ότι ο διακόπτης μπορεί να παραμείνει ανοικτός ή κλειστός ανάλογα με τον σχεδιασμό (“according to its design”).

Επομένως η ικανοποίηση του προτύπου από μόνη της δεν ισοδυναμεί με διασφάλιση ότι οι 6 λειτουργίες που θέτει η ΑΗΚ στον όρο 7.7.5 και που ρητά δεν θέλει να γίνονται, δεν θα γίνονται. Το αν θα γίνονται ή όχι εξαρτάται από τον σχεδιασμό των ενδοασφαλίσεων και όχι από το πρότυπο.

## ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ

Τόσο η Ομάδα 1 όσο και η Ομάδα 2 περιλαμβάνουν διακόπτες φορτίου με ασφαλειοδιακόπτες (fuse-links) ή αυτόματους διακόπτες (circuit breakers) για προστασία μετασχηματιστών δυναμικότητας από 315- 1600KVA. Στο section 3 – Specific Clauses που γίνεται περιγραφή του αντικειμένου έκαστης ομάδας αναφέρεται σε σχέση με την Ομάδα 1 ότι απαιτούνται:

*«1. SF6 Insulated, Ring Main Unit comprising two load break switches and one fuse switch or circuit breaker.*

*2. Motorised, SF6 Insulated, Ring Main Unit comprising two motorized load break switches and one fuse switch or circuit breakers.*

*3. Motorisation upgrade retrofit kit for on Load Break switch.»*

Ο προσφοροδότης είχε το δικαίωμα να προσφέρει είτε ασφαλειοδιακόπτη είτε αυτόματο διακόπτη. Ο προσφερόμενος εξοπλισμός όμως νοείται ότι πρέπει να συνάδει και να ικανοποιεί τις τεχνικές προδιαγραφές που προνοούνται και απαιτούνται για έκαστο εξοπλισμό.

Σε περίπτωση που προσφέρεται ασφαλειοδιακόπτης τότε εφαρμογής τυγχάνουν οι απαιτήσεις του όρου 7.7.6 ενώ σε περίπτωση αυτόματου διακόπτη εφαρμόζονται οι απαιτήσεις του όρου 7.8. Η Α.Η.Κ. υποστηρίζει ότι διαφορετική ανάγνωση ή ερμηνεία των όρων ως εισηγούνται οι Αιτητές θα οδηγούσε σε παράλογα αποτελέσματα και σε δύσκολη σχεδόν αδύνατη αξιολόγηση του προσφερόμενου εξοπλισμού.

Στο Schedule T3 καταγράφονται οι μετασχηματιστές και ζητείται από τους προσφοροδότες να δηλώσουν το “Fuse Rating”.

Οι Αιτητές συμπληρώνοντας το T3 δήλωσαν σε σχέση με τον μετασχηματιστή δυναμικότητας 1600KVA ότι δεν υπάρχει διαθέσιμο “Fuse Rating” και αντί αυτού

πρότειναν στην προσφορά τους την χρήση αυτόματου διακόπτη για τον μετασχηματιστή αυτής της δυναμικότητας.

Αυτό ήταν απόλυτα επιτρεπτό από τους όρους του Διαγωνισμού αφού όπως επεξηγήθη πιο πάνω υπήρχε η επιλογή προσφοράς είτε ασφαλειοδιακόπτη είτε του αυτόματου διακόπτη.

Πράγματι ο όρος 7.8 αναφέρει ότι όλες οι απαιτήσεις που αφορούν ασφαλειοδιακόπτες θα εφαρμόζονται και στους αυτόματους διακόπτες. Προνοεί επιπρόσθετα όμως για τους αυτόματους διακόπτες τον απαιτούμενο χρονισμό λειτουργίας (sequence of operation) ο οποίος πρέπει να είναι O-15Sec-CO-15Sec-CO ή ταχύτερη.

Οι Αιτητές, σύμφωνα πάντα με τις θέσεις της ΑΗΚ, δήλωσαν ως χρονισμό λειτουργίας 0-3min-CO-3min-CO κάτι που αποτελεί ουσιώδη απόκλιση από τους όρους του διαγωνισμού.

Ο Αναθέτων Φορέας διαφώνησε με την εισήγηση των Αιτητών ότι η λειτουργία που θα έκανε ο αυτόματος διακόπτης είναι η ίδια με αυτή που θα έκανε ο ασφαλειοδιακόπτης και άρα θα έπρεπε να τυγχάνουν εφαρμογής μόνο οι απαιτήσεις του όρου 7.7.6 που αφορούν τους ασφαλειοδιακόπτες.

Αφής στιγμής η επιλογή προσφοράς αφορά είτε ασφαλειοδιακόπτη είτε αυτόματου διακόπτη τότε εκεί που προσφέρεται ασφαλειοδιακόπτης θα ισχύσουν οι απαιτήσεις του όρου 7.7.6 ενώ αν προσφερθεί αυτόματος διακόπτης θα ισχύσουν οι απαιτήσεις του όρου 7.8.

Συνεπώς, καταλήγει η ΑΗΚ, είναι λανθασμένο και αυθαίρετο το συμπέρασμα των Αιτητών ότι ο ασφαλειοδιακόπτης και ο αυτόματος διακόπτης κάνουν τεχνικά την ίδια λειτουργία και κατ' επέκταση θα έπρεπε να αξιολογηθούν οι ασφαλειοδιακόπτης ως αν να ήταν αυτόματοι διακόπτες. Εν πάση περιπτώσει ακόμα και στην περίπτωση που οι Αιτητές υπέθεσαν ότι έτσι ήταν η περίπτωση είχαν την ευχέρεια πριν την



υποβολή της προσφοράς τους να ζητήσουν διευκρινίσεις σε σχέση με την εφαρμογή των όρων αυτών κάτι που δεν έπραξαν.

### **ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ**

Στο Schedule T4 η ΑΗΚ ζητά ως απαιτούμενη αξία τη δυνατότητα σε περίπτωση βλάβης και επαναφοράς της τροφοδοσίας, την αυτόματη επαναφορά (reset) του ηλεκτρονόμου (earth fault indicator).

Οι Αιτητές δήλωσαν “NO” ότι δηλαδή δεν μπορεί να εγγυηθούν την αυτόματη επαναφορά.

Με το τηλεομοιότυπο της ημερομηνίας 15.4.2010 η ΑΗΚ ζήτησε από τους Αιτητές να επιβεβαιώσουν κατά πόσο οι ηλεκτρονόμοι που θα προμήθευαν είχαν τη δυνατότητα να τεθούν σε αυτόματη επαναφορά όταν επανερχόταν η κυρίως παροχή. Οι Αιτητές με την απάντηση τους ημερομηνίας 16.4.2010 επιβεβαίωσαν ότι θα προμήθευαν ηλεκτρονόμους που θα είχαν τη δυνατότητα αυτόματης επαναφοράς.

Ο Αναθέτων Φορέας υποστήριξε ότι παρέμεινε αναλλοίωτο το γεγονός ότι οι Αιτητές στην προσφορά τους δεν προσέφεραν ηλεκτρονόμους οι οποίοι εγγυημένα θα τίθεντο σε αυτόματη επαναφορά ως ήταν και η απαίτηση του Διαγωνισμού και κατ' επέκταση, ορθά δεν λήφθηκε υπόψη από την Επιτροπή Αξιολόγησης η απάντηση των Αιτητών ημερομηνίας 16.4.2010 αφού η απόκλιση από τις προδιαγραφές εξακολουθούσε να υφίσταται.

Κατέληξε δε ο Αναθέτων Φορέας ότι ακόμη και εάν οι Αιτητές με την απάντηση τους στόχευαν στο να διαφοροποιήσουν το τι υπέβαλαν με την προσφορά τους αυτό δεν θα ήταν επιτρεπτό ούτε μπορούσε να ληφθεί υπόψη.

Πέρα από τους πιο πάνω λόγους αποκλεισμού των Αιτητών, η ΑΗΚ κατά την αξιολόγηση της προσφοράς τους εντόπισε ακόμα ένα λόγο αποκλεισμού ο οποίος καταγράφεται ως λόγος (β) στην Έκθεση Αξιολόγησης και αφορά συγκεκριμένα μη ικανοποίηση του όρου 1.10.2d.

Ο όρος αυτός προνοεί:

*«Evidence must be submitted that the goods offered have had long satisfactory service experience of a minimum of 10 years in the distribution network of at least three electric utilities. The evidence must be submitted with the Tender submission shall include a reference letter from the awarding utility stating the performance of the goods in the utility's network».*

Όπως επεξηγείται με σαφήνεια στην Έκθεση Αξιολόγησης, οι Αιτητές παρουσιάζουν εκτεταμένες πωλήσεις σε παρόμοιες μονάδες διακοπών βρόγχου (ΜΔΒ) οι οποίες καταγράφονται στην προσφορά τους. Το προσφερόμενο όμως μοντέλο αποτελεί νέο μοντέλο και κατ' επέκταση δεν είναι ικανό να επιδείξει μακρόχρονη ικανοποιητική υπηρεσία τουλάχιστον 10 ετών ως απαιτεί ο όρος 1.10.2d. Κατ' επέκταση η προσφορά των Αιτητών παρουσίαζε απόκλιση από ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού.

Με βάση τα πιο πάνω εισηγήση του Αναθέτοντος Φορέα είναι ότι η ΑΗΚ ενήργησε σωστά και πάντα στα πλαίσια της ευχέρειας αποκλείοντας την προσφορά των Αιτητών και κατακυρώνοντας τον Διαγωνισμό στον χαμηλότερο έγκυρο προσφοροδότη.

Τελειώνοντας ο Αναθέτων Φορέας αναφέρει ότι η υπό εξέταση υπόθεση εστιάζεται καθαρά σε θέματα τεχνικής φύσεως. Αποτελεί πάγια αρχή της νομολογίας του Ανωτάτου Δικαστηρίου ότι η εκτίμηση των γεγονότων ανήκει στη Διοίκηση και το Ανώτατο Δικαστήριο επεμβαίνει μόνο αν διαπιστωθεί πλάνη περί τα πράγματα ή το νόμο ή η Διοίκηση έχει υπερβεί τα ακραία όρια της διακριτικής της εξουσίας. Το Δικαστήριο δεν υπεισέρχεται στον έλεγχο θεμάτων τεχνικής φύσεως εφόσον η Διοίκηση λόγω ειδικών γνώσεων είναι ο καλύτερος γνώστης και κριτής. Ως θέμα γενικής αρχής η κρίση της διοίκησης αναφορικά με θέματα τεχνικής φύσεως ή ειδικών γνώσεων είναι ανέλεγκτη (βλ. Brulli Energie SRL v ΑΗΚ, 6.2.2006, Gaash Lighting v Δημοκρατία και ΑΗΚ, 11.8.2009).

Συνεπώς, εισήγηση του Αναθέτοντος Φορέα είναι πως η παρούσα υπόθεση θα πρέπει να απορριφθεί.

**Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης του σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:**

Οι Αιτητές με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή αμφισβητούν την ορθότητα της απόφασης του Αναθέτοντος Φορέα ως προς τους λόγους απόρριψης τους αναφορικά με την ομάδα 1 και 1Α του εν λόγω διαγωνισμού. Θα επικεντρωθούμε στη διάγνωση ως προς το κατά πόσον η κρίση του Αναθέτοντος Φορέα ήταν ορθή στη βάση των εκατέρωθεν επιχειρημάτων. Οποιοδήποτε δε εύρημά μας επικυρώσει τη διάγνωση του Αναθέτοντος Φορέα αναφορικά με όρο που θεωρήσουμε ως ουσιώδη θα καταστήσει τους Αιτητές νομίμως αποκλεισθέντες και ταυτόχρονα θα οδηγήσει στην απώλεια του έννομου συμφέροντος τους αναφορικά με την παρούσα.

Ο όρος 7.7.5.3 προνοεί ότι:

*«Mechanical Interlocks to EN 62271-200 shall be provided and when manually operated shall be clearly labelled. Their design shall prevent the following operations:*

*3. The movement of the circuit switch to the “ON” position with blown fuse in circuit».*

Ο ως άνω όρος είναι βεβαίως ουσιώδης διασφαλίζοντας την ασφάλεια του χρήστη.

Οι Αιτητές στο έντυπο με τις αποκλίσεις από τις προδιαγραφές αναφέρουν ρητά ότι:

*“The movement of the circuit switch to the “ON” position with blown fuse is not interlocked”.*

Γίνεται δηλαδή παραδοχή στα πλαίσια της ίδιας τους της προσφοράς της μη τήρησης του ως άνω όρου. Η εν λόγω ρητή παραδοχή καθιστά άστοχη κάθε περαιτέρω έρευνα από τον Αναθέτοντα Φορέα σε σχέση με το θέμα με αποτέλεσμα να μη συντελείται με κανένα τρόπο οποιαδήποτε παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας εκ μέρους του. Τα όσα δε ανέφεραν οι Αιτητές ενώπιον μας δεν είναι κατά την κρίση μας παρά μία εκ των υστέρων προσπάθεια διάσωσης της προσφοράς τους δια της αναίρεσης των ίδιων των λεγομένων τους. Καίτοι δε, δεν υφίστατο λόγος περαιτέρω έρευνας εντούτοις διερευνώντας τα όσα εκ των υστέρων οι Αιτητές μας παρέθεσαν επί του θέματος καταλήξαμε στην απόρριψη τους αφού δεν συνάγεται εξ αυτών με βεβαιότητα συμμόρφωση προς τη συγκεκριμένη απαίτηση που θέτει ο όρος 7.7.5.3. Η δε αναίρεση αναντίλεκτα γενομένων ρητών δηλώσεων απόκλισης στο ειδικό επ' αυτού έντυπο της προσφοράς κωλύει τον Αναθέτοντα Φορέα όπως προβεί σε προσπάθειες άντλησης εκ του αντιθέτου συμπερασμάτων από μεμονωμένα διάσπαρτα στοιχεία της προσφοράς που ούτως ή άλλως δεν δίδουν περαιτέρω φως στην υπόθεση. Κάτι τέτοιο θα ήταν ανεπίτρεπτο υποκαθιστώντας τον Αναθέτοντα Φορέα στη θέση του προσφοροδότη, πράγμα που θα κλόνιζε ανεπανόρθωτα την αποστασιοποίηση του Αναθέτοντος Φορέα από την κατάρτιση των προσφορών ενός εκάστου προσφοροδότη, οι οποίοι τελευταίοι δεσμεύονται από τις προσφορές τους οι οποίες θα πρέπει να χαρακτηρίζονται από σαφήνεια επιφέροντας περαιτέρω ασφάλεια στα πλαίσια του αυστηρού πεδίου των δημοσίων συμβάσεων.

Κάθε όρος της προσφοράς συνιστά ανάλογα με τη σημασία του, ουσιώδη ή επουσιώδη προδιαγραφή για συμμετοχή στο Διαγωνισμό (***Tamassos Tobacco Suppliers and Co v. Δημοκρατίας (1992) 3 A.A.Δ. 60,72***). Πρέπει δε να ερμηνεύεται στενά και αυστηρά προς αποτροπή παραβίασης κατά κύριο λόγο της αρχής της ισότητας και της διαφάνειας της Διοίκησης. Προσφορά που δεν πληροί ουσιώδη όρο, είναι άκυρη και δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης. Το κριτήριο για τον καθορισμό της σημασίας όρου του διαγωνισμού είναι η σημασία που ενέχει για την κατακύρωση της προσφοράς. Ουσιώδης είναι ο όρος, η τήρηση του οποίου είναι αποφασιστικής σημασίας για τη λήψη και το περιεχόμενο της απόφασης, για την κατακύρωση της προσφοράς. (***C&H Heat-Flow Mechanical Contractors Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας, Υπ. Αρ. 729/2001***).

Ως εκ των ανωτέρω οι Αιτητές παραβίασαν ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού και κατά συνέπεια ο αποκλεισμός τους υπήρξε νόμιμος. Με αυτό το δεδομένο δεν θα προχωρήσουμε να εξετάσουμε τους υπόλοιπους λόγους αποκλεισμού των Αιτητών όπως αυτοί καταγράφονται στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης. Συνεπώς με βάση όλα τα πιο πάνω η Ιεραρχική Προσφυγή των Αιτητών θα πρέπει να απορριφθεί.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση του Αναθέτοντος Φορέα επικυρώνεται.